

# QUIMIOTERAPIA DE INDUCCIÓN EN CARCINOMA NO MICROCÍTICO DE PULMÓN NO ESCAMOSO (CNMPne) AVANZADO: ESTUDIO OBSERVACIONAL RETROSPECTIVO PARA COMPARAR ESQUEMA BASADO EN PEMETREXED VS ESQUEMA BASADO EN VINOURELBINA

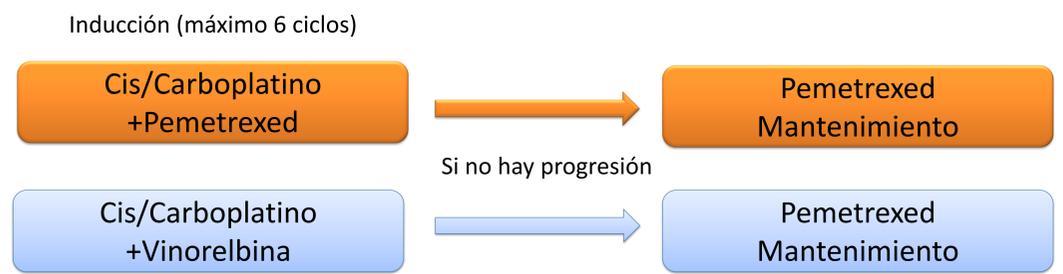
R. Martínez-Cabañes, X. Mielgo, C. Olier, J. Silva, M. García-Ferrón, A. Cardeña, C. Aguayo, D. Moreno, A. Hurtado, C. Jara.  
Hospital Universitario Fundación Alcorcón

## INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

- El cáncer no microcítico de pulmón no escamoso CNMPne es el tumor de pulmón más frecuente.
- El pronóstico de la enfermedad avanzada es desfavorable, pero en los últimos años, la estrategia de abordarlo ha cambiado demostrando mejoras significativa en la supervivencia global (SG) de mantenimiento con Pemetrexed (PEM).
- Actualmente no hay ensayos clínicos que evalúen la superioridad de la combinación de dobles de platino con Pem frente a otro doblete de platino con vinorelbina (VNR) en CNMP avanzado con histología no escamosa.
- El principal objetivo de nuestro estudio fue evaluar si había diferencias de supervivencia entre los dos esquemas en cuanto a supervivencia libre de progresión (SLP) y SG.

## MATERIAL Y MÉTODOS

- Hemos analizado retrospectivamente los pacientes diagnosticados de CNMPne entre 2006 y 2015 en un Hospital mediano en España y que han sido tratados con quimioterapia de inducción basada pemetrexed-platino y basada en vinorelbina-platino.
- Los pacientes que no progresaron durante la inducción continuaron con Pem de mantenimiento.
- Hemos evaluado las características clinicopatológicas y los resultados clínicos.

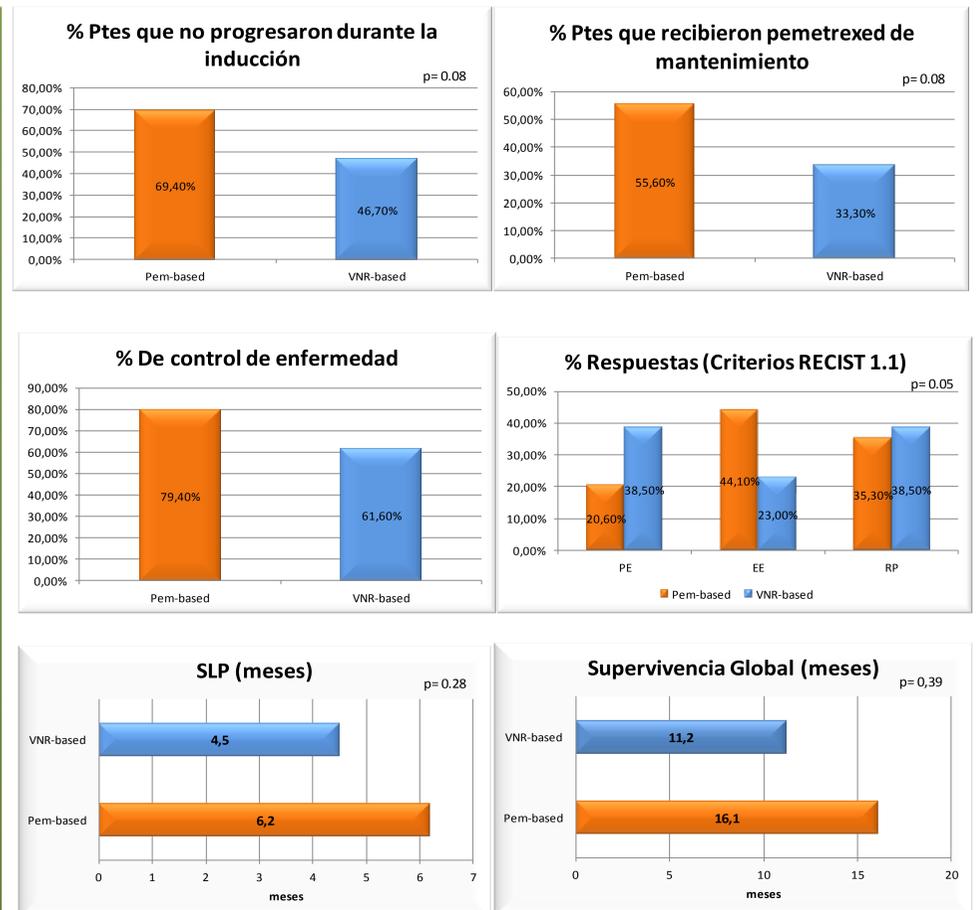


## RESULTADOS

- Se han revisado 51 pacientes, 74.5% hombres y 25.5% mujeres. La edad media de diagnóstico fue 64 años (rango de 37-78).
- 70.6% recibieron doblete de Pem-platino y 29.4% doblete de VNR-platino

		Pem-based	VNR-based	Total
Sex	Male			
	Female	8 (22,2%)		
Smoking History	Yes			
	No			
Histology	Adenocarcinoma			
	Large cell			
	NOS			
PS	0			
	1		0	
	2		0	
Stage	IIIB		0	
	IVA		4 (26,7%)	
	IVB			
EGFR mutation	No			
	Yes			
ALK rearrangement	No			
	Yes			
Total Nº				

Características clinicopatológicas de ambos grupos.



- Los efectos adversos (AEs) más frecuentes fueron astenia, anemia y neutropenia. Estos AEs en grado 3 y 4 fueron más frecuentes en el grupo de VNR

## CONCLUSIONES

No se han visto grandes diferencias entre ambos grupos de terapia de inducción. En cuanto a la SG y SLP fueron similares en ambos grupos, pero el grupo con Pem presentó un ligero beneficio de SG y SLP. Más pacientes presentaron PE durante la inducción en el grupo de VNR. El grupo con Pem presentó un mejor perfil de toxicidad y menos hospitalizaciones durante el tratamiento.

